



BURMISTRZ MIASTA I GMINY RYDZYNA

IGK.6220.6.2017/2020.34

Rydzyna, dnia 22 września 2020r.

Obwieszczenie

Na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna zawiadamia strony postępowania o wydanej w dniu 22 września br. decyzji administracyjnej w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „**Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych**” w Moraczewie na działce 191

DECYZJA o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 72 ust.1 pkt. 1 i 3, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 75 ust. 1 pkt.4, art.80, art. 82, art. 85 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) oraz §2 ust. 2 pkt. 2 i §2 ust. 1 pkt. 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 71) oraz art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak SKO.460.1098.26.2019 z dnia 4 lutego 2020r po kolejnym rozpatrzeniu wniosku Inwestora Szymona Szrama, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych”

Orzekam

realizację przedsięwzięcia i określam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, polegającego na „Rozbudowie budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych” w Moraczewie na działce nr 191, obręb Moraczewo, Gmina Rydzyna.

I. OKREŚLAM

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie tj. rozbudowę budynku inwentarskiego i budowę zbiorników bezodpływowych zrealizować na terenie działki geodezyjnej nr 191 w obrębie Moraczewo w Gminie Rydzyna.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczania uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. realizacja planowanego przedsięwzięcia, a następnie jego eksploatacja musi być prowadzona z uwzględnieniem rygorów wykluczających jakąkolwiek degradację środowiska, w tym środowiska gruntowo-wodnego i powietrza atmosferycznego,
2. podczas prowadzenia robót budowlanych należy stosować środki do ograniczania uciążliwości dla środowiska:
 - sprzęt wykorzystywany podczas prac budowlanych musi być w pełni sprawny oraz spełniać wymogi dopuszczające go do użytku,
 - rodzaj i stan techniczny sprzętu zastosowanego podczas budowy musi zapewnić ochronę gruntu i wód gruntowych przed zanieczyszczeniami, ochronę przed emisją pyłów gazów do powietrza oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska.

Ponadto:

1. Przedmiotową inwestycję należy projektować w sposób określony w przepisach: techniczno-budowlanych zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i ochrony środowiska.
2. W projekcie budowlanym należy zastosować odpowiednie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów objętych ochroną prawną, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym i podczas realizacji inwestycji:

1. W planowanym obiekcie inwentarskim nr 7 – stanowiącym rozbudowę obiektu nr 2 na powierzchni przeznaczonej na stanowiska dla zwierząt nie większej niż 574 m² utrzymywać w systemie na rusztach maksymalnie 564 tuczniaki i 32 loszki hodowlane, tj. maksymalnie 83,5 DJP.
2. Maksymalna obsada na terenie gospodarstwa po jego rozbudowie nie może przekraczać 236 DJP.
3. Wykonać podziemny zbiornik na gnojowicę pod rusztami (obiekt nr 7) o łącznej pojemności 1000m³ oraz zbiorniki bezodpływowe na gnojowicę pod istniejącym budynkiem inwentarskim nr 4 o łącznej pojemności 180 m³. Zapewnić, aby łączna pojemność zbiorników na gnojowicę, planowanych i istniejących, po realizacji przedsięwzięcia wynosiła minimum 2620 m³.
4. W planowanej części budynku inwentarskiego zainstalować łącznie nie więcej niż 14 wentylatorów kominowych. 11 wylotów z wentylatorów umieścić na wysokości min. 6,7m n.p.t., a 3 wyloty na wysokości min. 5,5 mn.p.t.
5. Zastosować rozwiązania zapewniające utrzymanie poziomu mocy akustycznej na wylocie każdego z kominów wentylatorów w wysokości nie wyższej niż 58 dB.
6. Nie ogrzewać budynków inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza.
7. Wentylatory konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.
8. Ruch pojazdów ograniczyć do pory dnia, tj. od 6:00 do 22:00.
9. Budynki inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji.
10. Do żywienia zwierząt stosować pasze o obniżonej zawartości białka.



11. Jako dodatki do gnojowicy stosować biopreparaty minimalizujące oddziaływanie zapachowe.
12. Odbiór gnojowicy prowadzić z wykorzystaniem hermetycznego złącza.
13. Monitorować zużycie wody i niezwłocznie usuwać wykryte nieszczelności instalacji do przesyłu wody.
14. Gnojowicę magazynować w szczelnych zbiornikach usytuowanych pod rusztami, odpornych na agresywne działanie gnojowicy.
15. Czyszczenie obiektów inwentarskich prowadzić wodą bez stosowania środków chemicznych, z wykorzystaniem myjki wysokociśnieniowej. Ciecz pochodzącą z mycia pomieszczeń inwentarskich odprowadzać do zbiorników na gnojowicę i zagospodarowywać wraz z gnojowicą.
16. Dezynfekcję prowadzić metodą zamglawiania bez generowania ścieków przemysłowych.
17. Wytworzone nawozy naturalne wykorzystywać na gruntach własnych oraz przekazywać do zagospodarowania innym podmiotom na podstawie przepisów szczegółowych.
18. Wody opadowe i roztopowe z terenu gospodarstwa odprowadzać w sposób nieorganizowany do gruntu w granicach nieruchomości będącej we władaniu wnioskodawcy, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
19. Zwierzęta padłe magazynować w szczelnym kontenerze, a następnie na bieżąco przekazywać podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi.

4. Wymagania higieniczno-zdrowotne konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym i podczas realizacji inwestycji:

1. W celu ograniczenia uciążliwości odorowej należy uzupełnić na terenie działki 191 (przy granicy z działkami sąsiednimi) istniejącą zielenią o nowe nasadzenia, tak aby pas zieleni izolacyjnej stanowił strefę buforową (barierę ochronną) wzdłuż granicy terenu hodowli, zwłaszcza od stron sąsiadujących z przedmiotową inwestycją zabudową mieszkalną tj:
 - na powierzchni biologicznie czynnej działki nr 191, na granicy z działką nr 190 i 203/3 wykonać szczelny pas zieleni składający się z rzędu lipy drobnolistnej i żywotnika zachodniego,
 - z zachowaniem minimalnej szerokości pasa do obsługi technicznej i zachowaniem minimalnej szerokości przejazdu w ochronie przeciwpożarowej budynku inwentarskiego nr 2 i 7, wzdłuż granicy z działką nr 192 na powierzchni biologicznie czynnej, wykonać pas zieleni składający się z rzędu lipy drobnolistnej i żywotnika zachodniego, w uzgodnieniu z właścicielem działki nr 192 lub uzupełnić pas zieleni istniejącego zadrzewienia przydrożnego na działce nr 193 w uzgodnieniu i zgodnie z zaleceniami Zarządu Dróg Powiatowych w Lesznie.
2. Teren gospodarstwa należy otoczyć ogrodzeniem typu pełnego.
3. Należy prowadzić właściwe (odpowiednio dobrane) żywienie zwierząt uwzględniając stan współczesnej wiedzy w w/w zakresie, w celu ograniczenia substancji złośliwych w budynku inwentarskim i jego otoczeniu.
4. Zwierzęta padłe należy krótkotrwale przechowywać w szczelnym kontenerze, w sposób nie powodujący zagrożenia dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzi do czasu odbioru przez uprawnioną jednostkę.
5. Szczelne zbiorniki na płynną gnojowicę opróżniać w sposób wykluczający jej rozlewanie – zanieczyszczenie gruntu
6. Odpływy wody opadowej należy kierować do gruntu na terenie będącym własnością Inwestora, bez szkody dla gruntów sąsiednich poprzez zapewnienie odpowiednich spadków terenu.
7. Prowadzić należy właściwą eksploatację obiektów hodowlanych, by zapewnić maksymalną ochronę przed uciążliwościami oraz by wyeliminować zagrożenia dla środowiska, t.j.:
 - a) zapewnić utrzymanie porządku na terenie działki - w celu zachowania bezpiecznych i sanitarnie warunków dla otoczenia przedmiotowej inwestycji,

- b) eksploatację obiektów prowadzić w sposób gwarantujący zachowanie przepisów prawa ochrony środowiska, w szczególności:
 - w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami,
 - ochrony powietrza - z uwagi na emisję substancji zanieczyszczających do atmosfery (w tym związków odorowych)
 - ochrony przed hałasem,
 - c) zapewnić właściwe warunki magazynowania i zagospodarowania gnojowicy, szczególnie w okresach uniemożliwiających jej zagospodarowanie na użytkach rolnych.
7. Planowane przedsięwzięcie nie może stanowić ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia oraz zagrożenia dla środowiska, w szczególności dla środowiska gruntowo - wodnego, dla powietrza atmosferycznego, a także z uwagi na emitowany hałas.
8. Przestrzegać należy wszystkich zaleceń projektowych oraz inwestycyjno-eksploatacyjnych zawartych w raporcie o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a mających na celu ochronę środowiska oraz zdrowia ludzi poprzez zachowanie standardów jakości środowiska.

5. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska:

Nie wymagane w sprawie.

6. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie wymagane w sprawie

II. Nie stwierdzam:

1. Konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.
2. Konieczności nałożenia działań ograniczających planowane przedsięwzięcie.
3. Konieczności monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
4. Konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
5. Konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji – o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

III. Nie nakładam obowiązku:

1. Przedstawienia analizy porealizacyjnej.
2. Zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.



IV. Charakterystykę przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będący integralną częścią niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Do Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna, dnia 9 sierpnia 2017r. wpłynął wniosek Pana Szymona Szrama, w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa budynku inwentarskiego” Po przeprowadzeniu postępowania, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna w dniu 29 października 2018r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Rozbudowa budynku inwentarskiego” od której Państwo Regina i Stanisław Pazoła w ustawowym terminie wnieśli odwołanie. Samorządowego Kolegium Odwoławczego decyzją znak SKO.460.996.23.2018 z dnia 4 stycznia 2019r., uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W związku z powyższą decyzją w dniu 11 lutego 2019r wezwano inwestora do uzupełnienia dokumentacji w sprawie zgodnie ze wskazaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego i przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 poz. 1405) tj. o ujednoczony Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w którym dodatkowo należy uwzględnić opis trzech wariantów przedsięwzięcia i ich oddziaływanie na środowisko. Raport ten został złożony przez inwestora w dniu 14 marca 2019r. wraz z zmianą nazwy przedsięwzięcia na „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych”. Po uzyskaniu stosownych uzgodnień i opinii oraz przeprowadzeniu czynności w postępowaniu o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) z uwzględnieniem wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego z decyzji znak SKO.460.996.23.2018 z dnia 4 stycznia 2019, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna w dniu 07 listopada 2019r. wydał ponownie decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (znak IGK.6220.6.2017/2019.15) dla przedsięwzięcia „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych”, od której Państwo Regina i Stanisław Pazoła w ustawowym terminie wnieśli kolejne odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją znak SKO.460.1098.26.2019 z dnia 04 lutego 2020r., uchyliło ponownie zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

W związku z powyższą decyzją, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna, przed ponownym uzyskaniem stosownego uzgodnienia i opinii wezwał inwestora do przedłożenia ujednoczonego raportu oddziaływania na środowisko oraz ponownie wyznaczył krąg stron postępowania.

Przedstawiony przez inwestora w dniu 03 kwietnia 2020r ujednoczony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zawierający opis wariantu przedsięwzięcia proponowanego przez wnioskodawcę, będącego jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska i racjonalny wariant alternatywny wraz z uzasadnieniem wariantowości, w opinii Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu (w postanowieniu z dnia 29 maja 2020r, znak WOO-I.4221.79.2020.ES.) *„Przedstawiony przez wnioskodawcę opis wariantów, tj. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska jest wyczerpujący. W opinii Regionalnego Dyrektora warianty te nie muszą, a nawet nie powinny się znacznie od siebie różnić, gdyż wówczas mielibyśmy do czynienia z wypełnieniem różnymi przedsięwzięciami. Regionalny Dyrektor uważa również, iż racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem proponowanym przez wnioskodawcę, co wykazano w raporcie. Ponadto wnioskodawca w sposób szczegółowy przedstawił oddziaływanie analizowanych przez siebie wariantów, m.in. wykonując dla każdego z nich odrębne symulacje rozprzestrzeniania się hałasu i substancji w*

powietrzu, jak i dokonał ich prawidłowego porównania. Z przedstawionych analiz wyraźnie wynika, iż wariant proponowany przez wnioskodawcę cechuje się znacznie mniejszym oddziaływaniem od racjonalnego wariantu alternatywnego” a także orzecznictwem II OSK 1729/16 - Obligatoryjna treść raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania. - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego - „Skoro uwarunkowania konkretnej inwestycji wykazują, iż wariant jej realizacji wskazany przez inwestora, a nadto będący wariantem racjonalnym (tj. najkorzystniejszym dla środowiska) jest zarazem optymalnym i jedynym sposobem realizacji inwestycji, to brak jest podstaw aby poszukiwać, niejako "na siłę" wariantu alternatywnego. Podkreślić przy tym należy, iż przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przewiduje aby wariant alternatywny był "racjonalny". Oznacza to zatem, że musi on być umotywowany w realiach sprawy. W przypadku braku możliwości jego określenia, z uwagi na specyfikę zamierzonej inwestycji, nie istnieją dostateczne podstawy do uznania, iż sporządzony w sprawie raport jest obciążony wadą, pozbawiającą go przydatności dla postępowania” jest zgodny z wymogami pkt 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.)

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy załączników Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uznano, że oddziaływanie przedsięwzięcia na inne nieruchomości, w związku z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi wpływu:

- hałasu (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku - t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112),
- na powietrze atmosferyczne (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87),

nie spowoduje na nich przekroczeń wyznaczonych i określonych wielkości w ww. aktach progów.

Niemniej jednak zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i wytycznymi Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawartych w uzasadnieniu decyzji SKO.460.1098.26.2019 z dnia 4 lutego 2020 oraz publikacji „Proces inwestycyjny a ochrona środowiska: decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych i inne wymagania prawne. Praktyczny poradnik – M.Bar. J.Jendrośka – Wrocław 2005 s.58, po przeanalizowaniu oddziaływania w szczególności hałasu i emisji substancji do powietrza na załącznikach graficznych raportu oddziaływania przedsięwzięcia „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych”, rozszerzono dotychczasową ilość stron, uznając za strony w postępowaniu uznano właścicieli działek w obrębie 150m od granicy nieruchomości na której planowana jest inwestycja, zgodnie z załączoną informacją z ewidencji gruntów. W ten sposób szczególnie zgodnie z wytycznymi Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawartych w uzasadnieniu decyzji SKO.460.1098.26.2019 z dnia 4 lutego 2020r. zostaną uwzględnieni wszyscy właściciele nieruchomości, którzy na swoich nieruchomościach odczuwają jakiegokolwiek oddziaływanie inwestycji, nawet to poniżej dopuszczalnych norm i progów w ww. aktach prawnych. „Kolegium zauważa w związku z tym, że w przywołanej publikacji jest mowa o oddziaływaniu przedsięwzięcia na nieruchomości, a nie o oddziaływaniu, które powoduje przekroczenie norm („wyznaczonych i określonych wielkości w ww. aktach progów.”, jak to ujmuje organ I instancji). Kolegium wskazało w swej poprzedniej decyzji, że chodzi właśnie o „oddziaływanie”, przez co należy rozumieć wszelkie emisje oddziaływujące na nieruchomości, w tym także na nieruchomości, które nie graniczą bezpośrednio z nieruchomością przedsięwzięcia. Organ I instancji nie wykonał więc wskazania Kolegium (wyżej cyt.), w sposób, który doprowadziłby do ustalenia wszystkich stron przedmiotowego postępowania. Należy tutaj podkreślić, że postępowanie administracyjne, w tym postępowanie przed organem I instancji musi się toczyć wobec wszystkich, którzy legitymują się interesem prawnym. Kolegium poleca tu uwadze organu I instancji „Załącznik nr 4 (tekst jednolity) Raportu”

...Oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie powietrza atmosferycznego" oraz „Załącznik nr 5 (tekst jednolity) Raportu ... Oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie hałasu"

Zgodnie z powyższym a także w związku z dostępnym orzecznictwem:

- mieć interes prawny to tyle, co wskazać przepis prawa uprawniający dany podmiot do wystąpienia z określonym żądaniem w stosunku do organu administracji publicznej (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984 r. sygn. akt I SA 1748/83, LEX nr 332569). Stanowisko to powtórzono także w wyroku NSA z dnia 27 września 1999 r. sygn. akt IV SA 1285/98.
- nie jest zatem legitymowany do występowania w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony ten, kto uzasadnia swój interes prawny zdarzeniami i okolicznościami przewidywanymi, do których osiągnięcia dopiero dąży. W konsekwencji zdarzenia przyszłe, a przy tym w pewnym sensie nawet niepewne, nie mogą stanowić o interesie prawnym, lecz jedynie o interesie faktycznym. Ten zaś nie daje legitymacji procesowej w postępowaniu administracyjnym, ponieważ interes prawny, którym legitymuje się wnoszący podanie, powinien być aktualny. Podkreślano to zaś wielokrotnie i konsekwentnie w orzecznictwie (por. np. postanowienie NSA z dnia 15 lutego 2006 r. sygn. akt II OSK 825/05, LEX nr 194006). Stanowisko to powtórzono także w wyroku NSA z dnia 25 października 2006 r. sygn. akt II GSK 163/2006,

za strony w postępowaniu, uznano osoby i instytucje zgodnie z rozdzielnikiem w postępowaniu.

Po ponownym określeniu stron postępowania, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna dnia 29 marca 2019r na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 wyżej cyt. ustawy oraz art. 106 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie z prośbą o ponowne wydanie opinii dotyczącej realizacji w/w przedsięwzięcia.

W dniu 18 maja 2020r, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna, otrzymał opinie sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego znak ON.NS-72/9/1-133/20 z dnia 13 maja 2020r, w której z zastrzeżeniami zaopiniowano realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higieniczno sanitarnych.

W dniu 20 maja br. w odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, została przesłana informacja dotycząca aktualnego zagospodarowania terenu inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 29 maja 2020r, znak sprawy WOO-I.4221.79.2020.ES.2 w toku postępowania ponownie uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych” w miejscowości Moraczewo oraz nie stwierdził konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W dniu 5 czerwca 2020r na podstawie art. 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna wydał obwieszczenie o ponownej możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Rozbudowa budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych” z terminem wnoszenia uwag i wniosków w okresie od 15.06.2020r do 15.07.2020r. Obwieszczenie to umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna i wywieszono na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz miejscu inwestycji,

tj. miejscowości Moraczewo. Także w dniu 5 czerwca 2020r na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna, zawiadomił strony postępowania o wydanych ww. postanowieniu i opinii. Z powyższymi dokumentami oraz całością dokumentacji we wskazanym terminie zapoznała się Pani Grażyna Wejman.

W dniu 15 lipca br. do UMiG w Rydzynie, wpłynęły pisma Państwa Reginy i Stanisława Pazołów, mieszkańców Moraczewa oraz Pani Grażyny Wejman, w których wszyscy zgłosili sprzeciw wobec realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna po zebraniu i przeanalizowaniu całości materiałów w sprawie stwierdził, że w ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się rozbudowę istniejącego budynku inwentarskiego – chlewni nr 2 o pomieszczenie na 596 sztuk inwentarza (83,5 DJP) w systemie chowu rusztowego ze zbiornikiem podziemnym na gnojowicę usytuowanym pod rusztami (obiekt oznaczony jako nr 7) o łącznej pojemności 1000 m³ oraz budowę zbiorników bezodpływowych na gnojowicę pod istniejącym budynkiem inwentarskim nr 4 o łącznej pojemności 180 m³ – celem zmiany systemu chowu ze ściółkowego na rusztowy w kojcach dla macior i knurów (łącznie 5 kojców). Obsadę gospodarstwa stanowi wyłącznie trzoda chlewna. Aktualna obsada gospodarstwa wynosi 152,4 DJP. Obecnie prowadzony system chowu polega na hodowli zarodowej, tj. produkcji materiału zarodowego i częściowym odchowie prosiąt, warchlaków i loszek. Planowana rozbudowa chlewni ma na celu poszerzenie prowadzonej hodowli również o tucz warchlaków do osiągnięcia parametrów sprzedaży, tj. tuczników o wadze około 110 kg. Zamierzeniem Inwestora jest prowadzenie docelowej hodowli w cyklu zamkniętym. Hodowla w cyklu zamkniętym polegać będzie na podzieleniu macior na grupy technologiczne, w tym przypadku trzytygodniowe, dzięki czemu produkcja prosiąt będzie rytmiczna.

Na terenie działki nr 191 znajdują się obecnie następujące obiekty i urządzenia: budynek mieszkalny Inwestora, budynek tuczu warchlaków i odchowu prosiąt o obsadzie 64,8 DJP (obiekt nr 2) – przewidziany do rozbudowy o pomieszczenia inwentarskie o obsadzie 83,5 DJP (obiekt nr 7), budynek magazynowy (obiekt nr 3a), budynek inwentarski krycia sztucznego o obsadzie 22,4 DJP (obiekt nr 3b), budynek inwentarski z wydzielonym sektorem porodowym, krycia naturalnego i loch prośnych o obsadzie 28,8 DJP (obiekt nr 4), budynek gospodarczy w trakcie przebudowy na porodówkę z odchownią prosiąt o obsadzie 36,4 DJP (obiekt nr 5), płyta obornikowa (obiekt nr 6), silosy zbożowe (obiekt nr 8), silosy paszowe (obiekty nr 9a i 9b), kontener na sztuki padłe (obiekt nr 10), pomieszczenie garażowe (obiekt nr 11), zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe (obiekt nr 12). W budynku inwentarskim nr 2 znajduje się paszarnia, w której następuje przygotowanie paszy, która komponowana jest z gotowych koncentratów sypkich, dostarczanych w workach oraz ze zboża własnego, mielonego w rozdrabniaczu, a następnie mieszana jest w mieszalniku paszowym. Przygotowana pasza transportowana jest podajnikiem ślimakowym do silosów paszowych usytuowanych ze zewnątrz chlewni.

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od mieszkańców w trakcie udziału społeczeństwa w dniach od 12.03.2018r do 12.04.2018r, od 16.07.2018r do 16.08.2018r., od 13.05.2019r do 13.06.2019r oraz od 15.06.2020 do 15.07.2020r., a także informacjami Państwa Pazołów i Pani Grażyny Wejman, ww. budynki stwarzają znaczne zagrożenie dla środowiska. Nie mniej jednak wcześniejsze wyniki kontroli Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Lesznie nie stwierdziły żadnych uchybień i potwierdziły że gospodarstwo jest prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Potwierdzają to wyniki kontroli Powiatowego Lekarza Weterynarii z dnia 21.09.2017 (znak PIW.072.88.2017), który stwierdza, że świnie mają zapewnione właściwe warunki utrzymania uwzględniając minimalne normy powierzchni oraz sprawowana jest właściwa opieka ze strony właściciela oraz opieka lekarsko weterynaryjna.

Zwierzęta są utrzymywane w warunkach nieszkodliwych dla ich zdrowia i niepowodujących urazów spełnione są też warunki dobrostanu. Budynek inwentarski oraz magazyn pasz są prawidłowo zabezpieczone przed dostępem zwierząt innych niż utrzymywane. W gospodarstwie zachowana jest ich właściwa czystość. Kontrola także nie stwierdziła śladów obecności gryzoni i owadów, co wyklucza możliwość zagrożenia epidemiologicznego. Brak negatywnego oddziaływania prowadzonego gospodarstwa w zakresie ochrony powietrza i gospodarki nawozami potwierdzają kontrole Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wskazane w piśmie z dnia 16.10.2017 znak LDI.020.115.2017.RS.

W rozbudowywanej części chlewni nr 2, oznaczonej jako obiekt nr 7 znajdzie się: 6 sektorów dla tuczników (tucz warchlaków), każdy na 94 szt. (łącznie 24 kojce dla 564 szt. tuczników), 2 kojce po 16 szt. do odchovu loszek hodowlanych (łącznie 32 sztuki) oraz izolatka. Całkowita powierzchnia użytkowa budynku nr 7 wyniesie 779,4 m², z czego 574 m² będzie stanowić powierzchnia hodowlana, a 205,4 m² korytarze komunikacyjne. Docelowa obsada w rozbudowywanym obiekcie nr 2 wzrośnie z 64,8DJP do 148,3 DJP, a docelowa obsada inwentarza w gospodarstwie nie przekroczy 236 DJP. Planowana przebudowa posadzek w budynku nr 4 na ruszty ze zbiornikami spowoduje ostateczną zmianę chowu we wszystkich pomieszczeniach inwentarskich gospodarstwa na bezściółkowy rodzaj hodowli na rusztach. Po rozbudowie gospodarstwa z uwagi na zmianę sposobu chowu, istniejąca płyta obornikowa nie będzie użytkowana. Na płycie zostanie usytuowany kontener na sztuki padłe, który zgodnie z wytycznymi dobrej praktyki rolnej oraz w celu zapewnienia prawidłowych warunków higienicznych i sanitarnych na co wskazuje Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w swojej opinii znak ON.NS-72/9/1-133/20 z dnia 13 maja 2020r, powinien znajdować się w każdym gospodarstwie rolnym prowadzącym chów zwierząt. Niemniej jednak „ustawienie kontenera na padłe sztuki” jest jednym z elementów sprzeciwu we wcześniej prowadzonym postępowaniu, wyrażonego przez społeczność w piśmie z dnia 6 kwietnia 2018r. oraz Panią Grażynę Wejman w piśmie z dnia 13 sierpnia 2018r., co zdaniem Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna jest sprzeczne z opinią PPIS.

Z przeanalizowanych informacji zawartych w ujednoczonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że obiekty inwentarskie będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344, z późn. zm.) Ich usytuowanie na działce oznaczonej nr ewid. 191 obręb Moraczewo, gmina Rydzyna, nie jest objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta i Gminy Rydzyna, zatwierdzonym uchwałą nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 czerwca 2013r działka ta wykazana jest pod tereny wielofunkcyjnej zabudowy w zwartych jednostkach osadniczych – symbol C_R.

W związku z tym, że dla przedmiotowej działki oraz miejscowości Moraczewo, Gmina Rydzyna nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, każde zamierzenie inwestycyjne wymagać będzie prowadzenia postępowania w oparciu o przepisy art. 59 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z powyższym, zarzuty stron z pisma w dniu 15 lipca 2020r. będące podstawą sprzeciwu powstania inwestycji takie jak:

- inwestycja „*pogorszy moje i nie tylko moje życie też na zawsze, na co nie można się zgodzić*”
- „*nikt nie ma prawa skazywać mnie na oddychanie zanieczyszczonym skażonym i śmierdzącym powietrzem i odbierać prawa do spokojnego i godnego życia we własnym domu*”
- inwestycja „*skutkuje nasileniem objawów choroby, a co za tym idzie obniża jakość życia i powiększa choroby leczenia*”
- inwestycja „*utrudnia mi życie osobiste jak i zawodowe*”
- „*na to się nie zgadzamy i zgłaszamy stanowczy sprzeciw*”

- „nie możemy zgadzać się na obniżenie standardu naszego życia, narażania nas na pogorszenie zdrowia i obniżenie wartości naszych dóbr materialnych”

nie mogą być podstawą do odmowy udzielenia przez Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wnioskodawca nie może uzyskać decyzji środowiskowej tylko w związku z niezgodnością lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co w swoim uzasadnieniu wskazało także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie w decyzji z dnia 4 stycznia 2019r znak SKO.460.996.23.2018. tj. „W tym zakresie skład orzekający podkreśla, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli doktryny, ustawodawca nie określił czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter uznaniowy czy wiązany, jednak biorąc pod uwagę fakt, że orzeczenie to wprowadza ograniczenie w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, należy przyjąć, że organy w tym zakresie nie mają swobody działania a wydanie decyzji negatywnych może nastąpić tylko w ściśle określonych sytuacjach. Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie, gdy planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub gdy organ współdziałający odmówi uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Tak: Krzysztof Gruszecki, Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław 2009, wyd. 2”. Wskazane natomiast ww uciążliwości są brane pod uwagę przez organy opiniujące i uzgadniające, a także organ wydający decyzję, podczas badania wpływu inwestycji na środowisko oraz otoczenie i wydania stosownych warunków oraz ograniczeń dla realizacji przedsięwzięcia.

Źródłami emisji substancji do powietrza będą systemy wentylacyjne w budynkach inwentarskich (istniejących i planowanym), którymi wyprowadzane będą substancje pochodzące z procesów utrzymywania zwierząt, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. W związku z hodowlą świń na rusztach w obiektach inwentarskich powstawać będzie gnojowica, która będzie magazynowana w szczelnych zbiornikach usytuowanych pod budynkami inwentarskimi. Z uwagi na powyższe należy uznać, że emisja z przechowywania nawozów została uwzględniona jako emisja z budynków inwentarskich. W postępowaniu pominięto obliczenia rozprzestrzeniania się substancji ze źródeł jakimi są silniki pojazdów poruszających się po terenie gospodarstwa ze względu na charakter tej emisji (emisja niezorganizowana), jak i niewielkie natężenie ruchu. Istniejąca na terenie inwestycji paszarnia nie jest źródłem emisji substancji do powietrza, gdyż pomieszczenie paszarni nie jest wyposażone w emitor. Obiekty inwentarskie nie są i nie będą ogrzewane z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza. W niektórych budynkach przewiduje się dogrzewanie z wykorzystaniem mat grzewczych, czy promienników elektrycznych. Odbiór gnojowicy odbywać się będzie w sposób ograniczający emisję, tj. z wykorzystaniem hermetycznego złącza, co zostało wpisane jako warunek realizacji inwestycji. W raporcie przeanalizowano możliwe skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami w sąsiedztwie przedmiotowego gospodarstwa. Najbliższe obiekty inwentarskie, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zlokalizowane są w odległości ok. 0,63 km w kierunku zachodnim i ok. 1,45 km w kierunku północno-wschodnim. Z uwagi na oddalenie tych obiektów od terenu inwestycji oddziaływanie skumulowane nie będzie znaczące. Natomiast skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi w sąsiedztwie obiektami inwentarskimi (dla których nie wydano decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) zostało ocenione poprzez uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co wynika z obowiązującej referencyjnej metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu. Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu, wynika, iż emisje z ww. źródeł nie będą powodować przekroczenia wartości odniesienia

substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Ponadto na załącznikach graficznych, wykazano, iż najbliższej położone budynki mieszkalne nie będą narażone na przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz nie będą narażone na przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Z uwagi na założenia przyjęte w przedstawionej analizie, określono parametry emitorów, którymi odprowadzane będą substancje z procesów utrzymania zwierząt w planowanym obiekcie. W celu ograniczenia emisji z terenu inwestycji istnieje obowiązek aby inwestor budynki inwentarskie utrzymywał w czystości oraz zapewniał odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji, do żywienia zwierząt stosował pasze o niskiej zawartości białka, jako dodatki do gnojowicy stosował biopreparaty minimalizującego oddziaływanie zapachowe, zapewnił odbiór gnojowicy z wykorzystaniem hermetycznego złącza oraz nie ogrzewał budynków inwentarskich z wykorzystaniem źródeł powodujących emisję substancji do powietrza. Biorąc powyższe pod uwagę, a także uwzględniając wyniki przedstawionej w raporcie analiz, a także porównania do wariantu alternatywnego, Burmistrz Miasta i Gminy stwierdza, iż przy zastosowaniu opisanych rozwiązań, inwestycja nie powinna stanowić zagrożenia dla stanu jakości powietrza w rejonie zainwestowania. W związku z powyższym na etapie planowania nie ma zagrożenia wynikającego z pism Państwa Pazołów oraz Pani Grażyny Wejman, opisywanych jako „do ogrodu, na podwórze i do domu przedostają się odory, hałas, kurz i pyły, co wpływa na nasze zdrowie jak i codzienną egzystencję”, „nieprzerwany smród rozchodzący się z zabudowań inwentarskich i podwórza gospodarczego, który wdziera się na moją posesję domu zarówno w dzień jak i w nocy” W przypadku powstania zagrożenia lub nieprawidłowości w planowanym przedsięwzięciu zgodnie z informacją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, wskazaną w piśmie z dnia 16.10.2017 znak LDI.020.115.2017.RS planowane przedsięwzięcie nie zostanie oddane do użytkowania., zgodnie z art. 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska . Zasadnym też jest wybór wariantu inwestorskiego, bowiem jego oddziaływanie jest mniejsze niż wariantu alternatywnego, który powodowałoby przekroczenie określonych progów wyznaczonych w ww. aktach prawnych.

Zgodnie z uzasadnieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w decyzji znak SKO.460.1098.26.2019 z dnia 04 lutego 2020r, „że rozstrzygnięcie decyzji administracyjnej, także decyzji tak specyficznej jak decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, w której ustala się prawnie wiążące „warunki”, winno być w miarę możliwości precyzyjne, tak aby możliwym było później weryfikowanie ustalonych warunków” ustalono i precyzyjnie określono obowiązek wykonania nowych nasadzeń, tak aby pas zieleni izolacyjnej stanowił strefę buforową (barierę ochronną) wzdłuż granicy terenu hodowli, zwłaszcza od stron sąsiadujących z przedmiotową inwestycją zabudową mieszkalną. Nasadzenia na powierzchni biologicznie czynnej działki nr 191, na granicy z działką nr 190 i 203/3 (strona ta sąsiaduje z zabudową mieszkalną) określono precyzyjnie, a nasadzenia wzdłuż granicy z działką nr 192 (od strony pola uprawnego), w celu zachowania minimalnej szerokości pasa do obsługi technicznej i zachowania minimalnej szerokości przejazdu w ochronie przeciwpożarowej budynku inwentarskiego nr 2 i 7, uzależniono od uzgodnienia z właścicielem działek sąsiednich i wskazano możliwość wyboru, bowiem wykonanie nasadzeń nie może kolidować z obsługą techniczną budynku, przepisami ppoż oraz innymi uwarunkowaniami inwestycji tj. budową ogrodzenia.

Z przedstawionych materiałów wynika, że planowane do rozbudowy przedsięwzięcie znajduje się na terenie zwartej zabudowy wsi, w otoczeniu zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej i gruntów rolnych. Najbliższe tereny wymagające ochrony przed hałasem, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 112, poz. 1623)

U. 2014 poz. 112) znajdują się na sąsiednich działkach po stronie północnej, wschodniej i stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego oraz tereny zabudowy zagrodowej. Działka nr 190 bezpośrednio przylegająca do inwestycji od strony zachodniej, należąca do stron postępowania, które w trakcie udziału społeczeństwa zgłosiły uwagi do raportu, jest obecnie wykorzystywana rolniczo i jest na niej prowadzona mała produkcja rolna. Dla działki tej w dniu 12.03.2010 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego, zmienioną w dniu 23.05.2011 r oraz pozwolenie na budowę nr 582/P/11 z dnia 07.10. 2011r. Niemniej jednak w niniejszym postępowaniu, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna jak i organy opiniujące oraz uzgadniające, opierają się na ocenie stanu faktycznego nieruchomości i aktualnych mapach powiatowych zasobów geodezyjnych, w związku z czym powyższy zapis odnoszący się do wykorzystania działki nr 190 tj. na cele rolnicze i małej produkcji rolnej, jest zgodny ze stanem faktycznym. Teren ten zmieni funkcję użytkowania, po oddaniu do użytku zamierzenia wymienionego w ww. pozwoleniu. Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna w piśmie z dnia 20 września 2017r., wyjaśnił stronie postępowania sposób oceny oddziaływania przedsięwzięcia na wskazaną nieruchomość tj. że UMiG „nie używa swoich map” i nie jest w takowym posiadaniu, bowiem decyzje o warunkach zabudowy wydaje się na aktualnych mapach załączonych przez inwestora do wniosku, które są sporządzone przez Starostwo Powiatowe tj. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Lesznie. Aktualne wykorzystanie nieruchomości zostało także szczegółowo opisane w pismach skierowanych do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna zauważa także fakt, iż obecna sytuacja prawna pozwalałaby inwestorowi Panu Szymonowi Szrama starania o realizację przedmiotowej inwestycji nawet w przypadku już istniejącej zabudowy mieszkaniowej na sąsiednich działkach, w tym na nieruchomości nr. ewid. 190. Uległby wtedy jedynie sposób oceny wpływu oddziaływania na działki sąsiednie. Ewentualnie wystąpiłaby konieczność modyfikacji rozwiązań technologicznych lub zmiany wielkości DJP, a nie konieczność rezygnacji z zamierzenia budowlanego, czego oczekuje strona postępowania Państwo Pazola. W tym miejscu należy ponownie zwrócić uwagę, że wnioskodawca nie może uzyskać decyzji środowiskowej jedynie w związku z niezgodnością lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co w swoim uzasadnieniu wskazało także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lesznie w decyzji z dnia 4 stycznia 2019r znak SKO.460.996.23.2018. tj. *„W tym zakresie skład orzekający podkreśla, że zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli doktryny, ustawodawca nie określił czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter uznaniowy czy wiązany, jednak biorąc pod uwagę fakt, że orzeczenie to wprowadza ograniczenie w wykonywaniu prawa własności do nieruchomości, należy przyjąć, że organy w tym zakresie nie mają swobody działania a wydanie decyzji negatywnych może nastąpić tylko w ściśle określonych sytuacjach. Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, mianowicie organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jedynie w razie, gdy planowane przedsięwzięcie jest sprzeczne z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub gdy organ współdziałający odmówi uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia”*.

Głównym źródłem hałasu na terenie przedsięwzięcia będzie praca wentylatorów systemu wentylacji mechanicznej w chlewniach oraz ruch pojazdów obsługujących fermę, w tym: dostarczanie paszy, odbiór tuczników, wywóz gnojowicy i odbiór odpadów oraz przeładunek pasz i praca pompy wozu asenizacyjnego podczas napełniania zbiornika. W stanie istniejącym w chlewni zainstalowanych jest obecnie 16 wentylatorów. W ramach rozbudowy zainstalowanych będzie dodatkowo 14 wentylatorów o poziomie mocy akustycznej 63 dB. Wentylatory zamknięte są w obudowie i umieszczone w pomieszczeniu chlewni, a wentylacja odbywa się przez kominy wentylacyjne, w związku z tym nastąpi tłumienie hałasu. W efekcie przewidywany poziom mocy

akustycznej wentylatorów będzie nie wyższy niż 58 dB. W porze nocnej pracują jedynie wentylatory, ruch pojazdów ograniczony jest do pory dnia. Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy, założono, że w ciągu najniekorzystniejszych 8 godzin pory dnia natężenie ruchu pojazdów obsługujących fermę wyniesie maksymalnie 8 pojazdów ciężarowych. Dla powyższych warunków w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez chlewnię na granicy najbliższego terenu podlegającego ochronie przed hałasem. Z zaprezentowanych wyników obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością planowanej chlewni oraz istniejącej tuczarni w planowanym wariantcie inwestorskim nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w cyt. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Określone warunki dotyczące parametrów akustycznych wentylatorów oraz ograniczenia czasu pracy pojazdów do pory dnia wynikają bezpośrednio z założeń przyjętych do analizy akustycznej i zapewniają dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska, w związku z czym Burmistrz Miasta i Gminy stwierdza, iż przy zastosowaniu opisanych rozwiązań, inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia powodowanego hałasem.

W dokumentacji złożonej przez inwestora, przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. Na ww. etapach będą wytwarzane odpady, zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów będzie wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.). Pozostałe wytwarzane na przedmiotowym terenie odpady będą magazynowane selektywnie, w specjalnie oznakowanych i przystosowanych do tego celu pojemnikach, ustawionych w wyznaczonym do tego celu miejscu na terenie gospodarstwa. Odpady należy przekazywać w pierwszej kolejności do odzysku podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku, kiedy nie będzie takiej możliwości, wytworzone odpady należy przekazywać do unieszkodliwiania. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na inwestora obowiązek magazynowania zwierząt padłych w szczelnym kontenerze i przekazywania ich na bieżąco podmiotom zewnętrznym zgodnie z przepisami szczegółowymi. Zasady postępowania ze zwierzętami padłymi regulowane są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1, z późn. zm.) oraz ww. ustawie o odpadach. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w ujednoczonym raporcie i warunkami niniejszej decyzji inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Z przedstawionych informacji wynika, iż przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w odległości ok. 3,5 km od Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 307 Sandr Leszno. Najbliższe ujęcie wód podziemnych zlokalizowane jest w odległości ponad 1 km od terenu inwestycji tj. w obszarze poza oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia. Najbliższy ciek wodny położony jest w odległości 2 km od terenu inwestycji i jest to Rów Polski. Ponadto w odległości około 80 m znajduje się bezimienny rów przydrożny, a w odległości ok. 300 m zlokalizowany jest staw. Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna przeprowadził ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne i ze względu na odległości od ww. cieków, stwierdził brak oddziaływania na ten element środowiska. Ustalono, że woda na potrzeby przedsięwzięcia będzie pobierana z sieci wodociągowej i będzie używana na cele socjalno-bytowe, do pojenia inwentarza oraz mycia i dezynfekcji budynków inwentarskich. W celu zminimalizowania zużycia wody zobowiązano Inwestora, aby monitorował zużycie wody i niezwłocznie usuwał wykryte nieszczelności instalacji.

Ścieki bytowe gromadzone są w istniejącym zbiorniku bezodpływowym o pojemności 10 m³, a następnie wywożone przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków. Czyszczenie pomieszczeń inwentarskich prowadzone będzie wodą, bez stosowania środków chemicznych z wykorzystaniem myjki wysokociśnieniowej. Dezynfekcja prowadzona będzie metodą zamglawiania bez generowania ścieków przemysłowych. Ciecz pochodząca z mycia, o składzie zbliżonym do gnojowicy, będzie gromadzona wraz z gnojowicą i wykorzystywana jako nawóz naturalny. Powyższe rozwiązanie znalazło odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia. Wody opadowe i roztopowe z terenu gospodarstwa będą odprowadzane powierzchniowo do gruntu w granicach nieruchomości będącej we władaniu Inwestora, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, zobowiązano Inwestora, aby gnojowicę magazynował w szczelnych zbiornikach usytuowanych pod rusztami, odpornych na agresywne działanie gnojowicy o łącznej pojemności wynoszącej po realizacji inwestycji minimum 2620 m³. Wymienione wyżej rozwiązania zapewnią ochronę środowiska gruntowo-wodnego i prawidłową gospodarkę nawozami, w związku z czym Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna, stwierdza że nie ma zagrożeń wynikających z informacji zebranych podczas udziału społeczeństwa oraz pism Państwa Pazołów oraz Pani Grażyny Wejman dotyczących zagrożenia dla środowiska gruntowo wodnego oraz gospodarki nawozami naturalnymi, takich jak *„Trudno też sprawdzić stwierdzić co i w jakich ilościach przedostaje się do ziemi, wody i do powietrza”*

Planowana inwestycja będzie znajdowała się na obszarze szczególnie narażonym (OSN), z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych należy ograniczyć.

Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1638) oraz z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz. U. poz. 243), dalej „Programu działań...”, zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.) wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane są stosować powyższy program. Ponadto, nawożenie powinno odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach szczegółowych, tj. ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1259 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. z 2019 r. poz. 1826).

Z treści dokumentacji wynika, że gnojowica gromadzona będzie w szczelnych zbiornikach na gnojowicę usytuowanych pod rusztami o łącznej pojemności po realizacji planowanego przedsięwzięcia wynoszącej ok. 2620 m³. W ujednoliconej wersji raportu nie odniesiono się do obecnie obowiązujących przepisów wynikających z „Programu działań...”. Jednak jak ustalił Regionalny Dyrektor, pierwotnie zaplanowana przez wnioskodawcę łączna pojemność urządzeń do magazynowania nawozów naturalnych przewyższa wymaganą pojemność zbiorników wyliczoną na

podstawie wzorów i wytycznych zawartych w „Programie działań...”, a tym samym będzie wystarczająca do ich gromadzenia przez okres 6 miesięcy. Wszystkie nawozy powstające na fermie będą przeznaczone do rolniczego wykorzystania. Wnioskodawca dysponuje gruntami o areale ok. 35 ha. W celu zachowania granicznej dawki azotu, tj. 170 kg/ha wnioskodawca przewiduje, że nadwyżkę powstałego nawozu naturalnego będzie przekazywał innym podmiotom do rolniczego wykorzystywania jako nawóz, na podstawie zawartej umowy i zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczący gospodarowania nawozami naturalnymi. W związku z powyższym brak jest podstaw do potwierdzenia szkodliwości gospodarstwa, opisanych w przedstawionych pismach podczas udziału społeczeństwa, szczególnie w piśmie z dnia 6 kwietnia 2018r. Opisane sytuacje w pogarszających się warunkach życia dotyczące gronkowców, pałeczek grupy Coli, streptokoków fekalnych, laseczek różycy, prątków grzlicy, chorobotwórczych grokowców i paciorkowców, wirusów pryszczycy i innych różnorodnych grzybów i organizmów pasożytniczych, nie mają uzasadnienia i związku z planowaną inwestycją.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy o oś Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna przeanalizował wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wprowadzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967). Omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd nr 79 o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych „Rów Polski od źródła do Rowu Kaczkowskiego” o kodzie PLRW600017148549, statusie „silnie zmieniona część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Uwzględniając lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza obszarami wodno-błotnymi, jak również obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, wzięwszy pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Z informacji przedstawionych w dokumentacji wynika, iż planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami zagrożonymi osuwiskami, poza terenami zagrożonymi wystąpieniem długotrwałej suszy lub huraganów. Teren pod planowaną inwestycją znajduje się poza obszarem zagrożonym powodzią i podtopieniami. Budynki inwentarskie i towarzyszące są i będą wykonane z materiałów ognioodpornych, a zastosowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane w dużej mierze będą stanowiły zabezpieczenie przez postępującymi zmianami klimatu skutkującymi m.in, silnymi wiatrami, nawałnymi deszczami, burzami, gradobiciami, intensywnymi odpadami śniegu itp. Na terenie inwestycji w celu mitygacji tj. łagodzenia zmian klimatu zmian klimatu, prowadzona będzie racjonalna gospodarka zużycia wody i energii elektrycznej. Nie będzie zachodzić emisja z procesów energetycznego spalania paliw, gdyż nie przewiduje się ogrzewania budynków przy wykorzystaniu źródeł powodujących emisję substancji do powietrza. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na klimat w skali regionalnej i globalnej i będzie przystosowane do zmieniających się warunków klimatycznych.

Przedmiotowa inwestycja położona będzie poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest oddalony o około 8 km obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Baryczy PLH020084. Na potrzeby realizacji raportu, w okresie wrzesień-październik 2017 r., zostały

przeprowadzone badania terenowe w ramach których dokonano rozpoznania faunistycznego i florystycznego terenu przeznaczonego pod realizację przedsięwzięcia. Na ich podstawie stwierdzono występowanie 38 gatunków roślin, nieobjętych ochroną gatunkową, charakterystycznych dla nieużytków i terenów wydeptywanych. Nie stwierdzono występowania drzew i krzewów. W trakcie badań faunistycznych stwierdzono występowanie gatunków pospolitych, charakterystycznych dla krajobrazu rolniczego. Wśród ptaków zaobserwowane przelotne osobniki: kruka, myszołowa, skowronka, szpaka i zięby. W raporcie oceniono, że ze względu na stopień zagospodarowania przedmiotowego terenu, otoczenie działki stanowiące pola uprawne, sąsiadujące zabudowania zagrodowe a także brak struktur zwiększających heterogeniczność siedlisk uznano, że teren ten nie stanowi potencjalnego siedliska dla gatunków cennych, rzadkich oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Zarówno charakter roślinności, jak i stwierdzone gatunki zwierząt wskazują na niską wartość biocenotyczną przedmiotowego obszaru. Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia, charakter inwestycji, położenie poza obszarami chronionymi i przy zastosowaniu przepisów ochrony gatunkowej, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utraty, fragmentacji lub izolacji siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami Natura 2000 nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na te obszary w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami. Nie stwierdzono również negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, w związku z czym Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna nie stwierdza konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej oraz konieczności nałożenia działań ograniczających planowane przedsięwzięcie.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu minimalizację negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, podobnie jak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedstawione w raporcie symulacje rozprzestrzeniania się hałasu oraz emitowanych substancji w środowisku oraz zastosowana technologia wykazały, że przy zastosowaniu rozwiązań ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, wpisanych w sentencji decyzji jako warunki realizacji przedsięwzięcia, nie będzie ono powodowało na etapie eksploatacji przekroczeń dopuszczalnych norm. Stąd uznano, iż nie ma również konieczności zobowiązania inwestora do przedstawienia analizy porealizacyjnej oraz nałożenia na niego obowiązku zapobiegania, ograniczania i monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

W sentencji niniejszej decyzji uwzględniono w całości uwarunkowania określone w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 maja 2020r, znak WOO-I.4221.79.2020.ES oraz opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie ON.NS-72/9/1-133/20 z dnia 13 maja 2020r. do których Inwestor jest zobowiązany zastosować

Niektóre z zapisów Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie zostały uszczegółowione zgodnie ze wskazaniami stron i mieszkańców. Niemniej jednak zapis o obowiązku wykonania ogrodzenia tj. *„Teren gospodarstwa należy otoczyć ogrodzeniem typu pełnego”* w ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna jest na tyle precyzyjny, że nie ma konieczności szczegółowego określenia jego przebiegu po granicy nieruchomości.

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w prowadzonym postępowaniu zapewniono udział społeczeństwa poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia oraz o możliwości składania uwag i wniosków. W ustawowym terminie, do tutejszego organu wpłynęły pisma mieszkańców, Państwa Reginy i Stanisława Pazołów oraz Pani Grażyny Wejman.

Wszystkie powyższe pisma z uwagami zostały szczegółowo przeanalizowane i uwzględnione w toku postępowania przy ocenie wskazanych zagadnień. Wszystkie informacje, uwagi i wnioski uzyskane od społeczeństwa zostały szczegółowo wyjaśnione oraz w optymalny sposób uwzględnione przy wydawaniu warunków przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i ustawami. Należy tu wskazać i odnieść się do weryfikacji tożsamyh uwag społeczeństwa w poprzednim postępowaniu z informacjami uzyskanymi od inwestora, a także z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (pismo z dnia 27.04.2018 znak BKiB15.0162.430.2018.AD) z której wynika że inwestor jest jednym z wielu producentów trzody chlewnej w Moraczewie. Zakładając, że każde z 38 aktywnych gospodarstw rolnych w Moraczewie prowadzi hodowlę trzody chlewnej, to z pogłowia 15572 sztuk na jedno gospodarstwo przypada około 400 sztuk. Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna szczegółowo przeanalizował funkcjonujące gospodarstwa prowadzące hodowlę trzody chlewnej w Moraczewie. Przeanalizowano ich ilość i rozmieszczenie skorelowane z przeważającym kierunkiem wiatru. Przeanalizowane także usytuowanie względem zamierzonej inwestycji posesji których właściciele podpisali się pod pismem z dnia 6 kwietnia 2018r. z udziału społeczeństwa zredagowanego przez Panią Grażynę Wejman. Sporządzona mapa nie wykazała żadnej prawidłowości oddziaływania gospodarstwa, a obliczenia DJP usytuowały gospodarstwo Pana Szymona Szramy jako nieodbiegające od średniej gospodarstw w miejscowości Moraczewo. W związku z powyższym stwierdzenia zawarte w pismach Państwa Pazołów oraz Pani Wejman, m.in. *„przemysłowa hodowla świń”, „niekontrolowany rozrost gospodarstwa”* i wiele innych, uznano ówczasie za niezasadne. Pod uwagę wzięto także wcześniej wymienione wyniki kontroli i informacje Powiatowego Lekarza Weterynarii oraz Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Lesznie.

Odnosząc się do całości zarzutów i informacji w toku postępowania, dotyczących różnego rodzaju immisji, negatywnego oddziaływania oraz występowania szkodników, bakterii i wirusów i ogólnego zagrożenia dla otoczenia, co stanowić może uzasadnioną obawę na negatywne oddziaływanie, a także przytoczone *„przemysłowe traktowanie zwierząt”, „załadowane krzyżącymi z bólu i strach zwierzętami samochody”, „emisje większej ilości ciepła”, „ograniczenie rozwoju gminy”* i inne tym podobne, wyjaśnić należy że leżą one poza kompetencjami Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna i zakresem niniejszej decyzji.

Należy także wskazać, że zgodnie z art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny – dalej „K.c.” właściciel nieruchomości tj. inwestor Pan Szymon Szrama powinien przy wykonywaniu swego prawa przed i po realizacji planowanego przedsięwzięcia *„Rozbudowy budynku inwentarskiego i budowa zbiorników bezodpływowych”* powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. W szczególności art. 144 K.c. zawiera zakaz dokonywania tzw. "immisji pośrednich" z własnej nieruchomości na inne nieruchomości ponad przeciętną miarę wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia

nieruchomości i stosunków miejscowych. Przekroczenie dopuszczalnych granic tych emisji może uzasadniać powstanie po stronie osób poszkodowanych odpowiednich roszczeń (np. negatoryjnych – art. 222 § 2 K.c. lub odszkodowawczych – art. 415 K.c. i nast.).

W sentencji decyzji określono środowiskowe uwarunkowania realizacji powyższego przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ograniczenia jego uciążliwości dla środowiska gruntowo-wodnego, powietrza atmosferycznego oraz pod względem sanitarno higienicznym, a także uciążliwości dla społeczeństwa wskazanych w ustawowym terminie składania uwag i wniosków przez społeczeństwo. Wszystkie uwarunkowania są zgodne z ustaleniami zawartymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz są w całości zbieżne z uzgodnieniami i opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lesznie.

Pismem i obwieszczeniem z dnia 23 lipca 2020r na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Miasta i Gminy Rydzyna zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego i zgłoszonych żądań, na podstawie art. 10 § 1 KPA.

Informacje dotyczące niniejszej decyzji wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Rydzynie oraz umieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna zgodnie z art.33 ust.1 oraz art. 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie przy ul. Słowiańskiej 54 za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy w Rydzynie w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Pouczam także o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania w trakcie biegu w/w terminu, które to oświadczenie winno zostać złożone przez stronę przed organem, który wydał niniejszą decyzję. Złożenie w/w oświadczenia skutkować będzie brakiem możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (decyzja stanie się ostateczna i prawomocna). Jeżeli w postępowaniu bierze udział więcej stron, decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia organowi, który wydał decyzję, oświadczenia o zrzeczeniu się odwołania przez ostatnią z tych stron.

Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania może być złożone organowi, który wydał niniejszą decyzję dopiero po wydaniu decyzji co oznacza, iż nie ma możliwości rezygnacji z prawa zaskarżenia decyzji: „na przyszłość”.

Załączniki do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia - załącznik nr 1
2. Mapa z lokalizacją przedsięwzięcia -załącznik nr 2

BURMISTRZ
K. Malcherek
mgr Kornel Malcherek

Otrzymują strony postępowania z zgodnie z art.49 kpa

Do wiadomości:

1. PPIS w Lesznie
2. RDOŚ w Poznaniu

Za dokonanie czynności urzędowych, związanych z wydaniem niniejszej decyzji uiszczono. opłatę skarbową w wysokości 205 zł (słownie dwieście pięć złotych) na rachunek bankowy Urzędu Miasta i Gminy Rydzyna Nr- zgodnie z załącznikiem (część I, ust. 45) do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej

Wywieszono na tablicy ogłoszeń:

Zdjęto z tablicy ogłoszeń:

Sprawę prowadzi:

Anna Turlejska





BURMISTRZ MIASTA I GMINY RYDZYNA

ZAŁĄCZNIK NR 1

do obwieszczenia o decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Rydzyna o środowiskowych uwarunkowaniach IGK.6220.6.2017/2020.34 z dnia 22 września 2020r

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

I. Rodzaj przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie będzie polegało na rozbudowie gospodarstwa, w którego skład wchodzi m.in. takie obiekty i urządzenia jak: budynek mieszkalny, budynek tuczu warchlaków i odchovu prosiąt o obsadzie 64,8 DJP (obiekt nr 2) - przewidziany do rozbudowy o pomieszczenia inwentarskie o obsadzie 83,5 DJP (obiekt nr 7), budynek magazynowy (obiekt nr 3a), budynek inwentarski krycia sztucznego o obsadzie 22,4 DJP (obiekt nr 3b), budynek inwentarski z wydzielonym sektorem porodowym, krycia naturalnego i loch prośnych o obsadzie 28,8 DJP (obiekt nr 4), budynek gospodarczy w trakcie przebudowy na porodówkę z odchowalnią prosiąt o obsadzie 36,4 DJP (obiekt nr 5), płyta obornikowa (obiekt nr 6), silosy zbożowe (obiekt nr 8), silosy paszowe (obiekty nr 9a i 9b), kontener na sztuki padłe (obiekt nr 10), pomieszczenie garażowe (obiekt nr 11), zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe (obiekt nr 12).

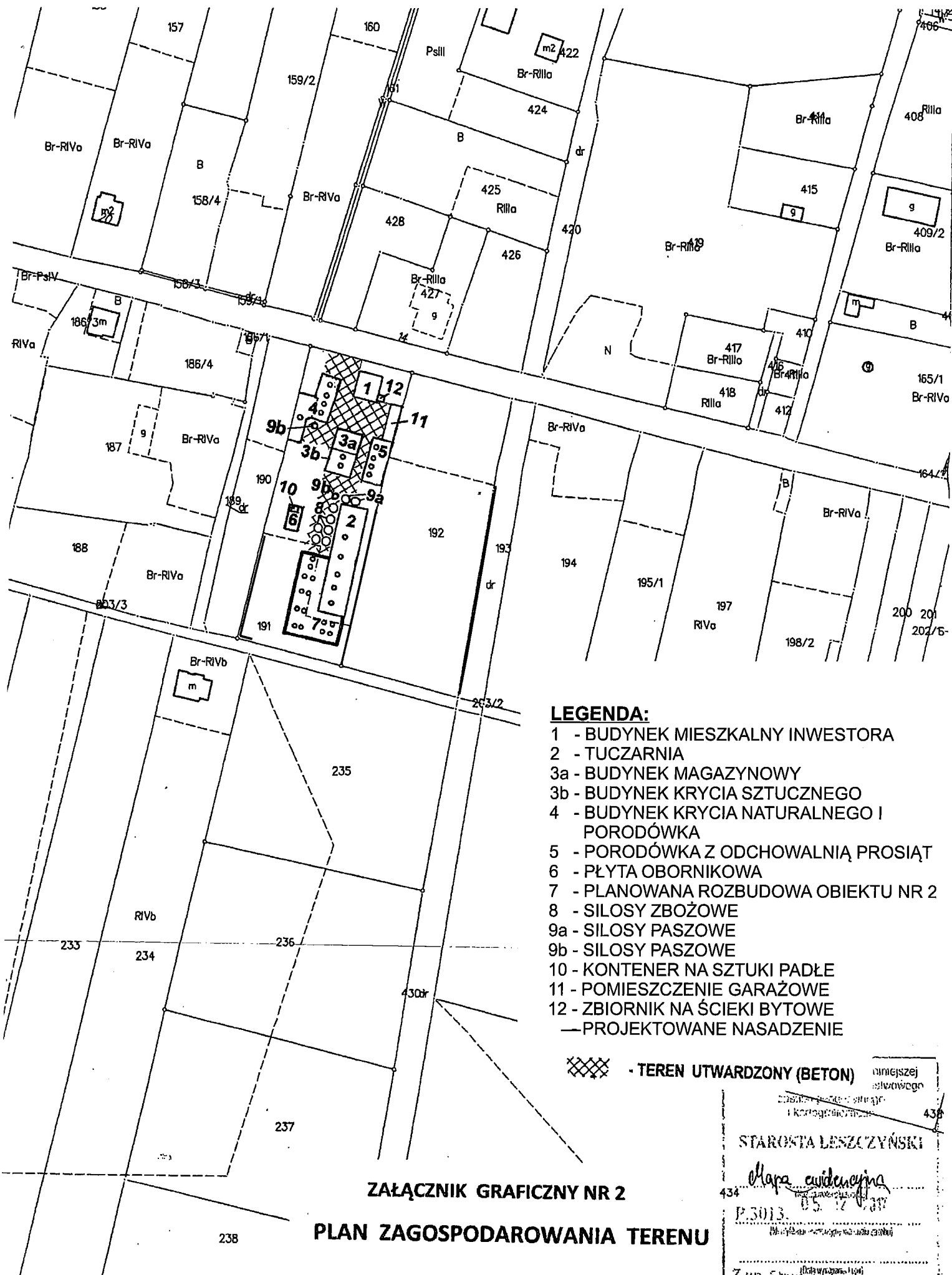
II. Usytuowanie przedsięwzięcia

Przedmiotowa inwestycja będzie zlokalizowana poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w miejscowości Moraczewo, na działce ewid. nr 191, w obrębie Moraczewo, gmina Rydzyna, powiat leszczyński, która nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla Miasta i Gminy Rydzyna zatwierdzonym uchwałą nr XXXII/257/2013 Rady Miejskiej Rydzyny z dnia 27 czerwca 2013r wykazana jest pod tereny wielofunkcyjnej zabudowy w zwartych jednostkach osadniczych – symbol C_R.

III. Dane ogólne – skala i zakres przedsięwzięcia

Rozbudowa części chlewni nr 2, oznaczonej jako obiekt nr 7 o: 6 sektorów dla tuczników (tucz warchlaków), każdy na 94 szt. (łącznie 24 kojce dla 564 szt. tuczników), 2 kojce po 16 szt. do odchovu loszek hodowlanych (łącznie 32 sztuki) oraz izolatka. Całkowita powierzchnia użytkowa budynku nr 7 wyniesie 779,4 m², z czego 574 m² będzie stanowić powierzchnia hodowlana, a 205,4 m² korytarze komunikacyjne. Docelowa obsada w rozbudowywanym obiekcie nr 2 wzrośnie z 64,8DJP do 148,3 DJP, a docelowa obsada inwentarza w gospodarstwie nie przekroczy 236 DJP.

BURMISTRZ
K. Malcherek
mgr Katarzyna Malcherek



LEGENDA:

- 1 - BUDYNEK MIESZKALNY INWESTORA
- 2 - TUCZARNIA
- 3a - BUDYNEK MAGAZYNOWY
- 3b - BUDYNEK KRYCIA SZTUCZNEGO
- 4 - BUDYNEK KRYCIA NATURALNEGO I PORODÓWKA
- 5 - PORODÓWKA Z ODCHOWALNIĄ PROSIĄT
- 6 - PŁYTA OBORNIKOWA
- 7 - PLANOWANA ROZBUDOWA OBIEKTU NR 2
- 8 - SILOSY ZBOŻOWE
- 9a - SILOSY PASZOWE
- 9b - SILOSY PASZOWE
- 10 - KONTENER NA SZTUKI PADŁE
- 11 - POMIESZCZENIE GARAŻOWE
- 12 - ZBIORNIK NA ŚCIEKI BYTOWE
- PROJEKTOWANE NASADZENIE

 - TEREN UTWARDZONY (BETON)

ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY NR 2

PLAN ZAGOSPODAROWANIA TERENU

Burmistrz
K. Malcherek
mgr Kornel Malcherek

438
439
434
435
436
437

STAROSTA LESZCZYŃSKI

Mapa ewidencyjna
P.3013
05.12.2007

Z up. Starosty Leszczyńskiego

[Signature]

w Wydziale Geodezji i Kartografii Urzędu Starosty Leszczyńskiego